

**ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 4**  
**засідання педагогічної ради**  
**Відокремленого структурного підрозділу**  
**«Фаховий коледж економіки і технологій**  
**Національного університету «Чернігівська політехніка»**

16.01.2024

м. Чернігів

Голова – Михайло СОКОЛ  
Секретар – Галина ЧОБОТАР  
Присутні – 53 члени педагогічної ради  
Відсутні – немає

**Порядок денний:**

8. Про результати опитування здобувачів фахової передвищої освіти щодо академічної доброчесності. Доповідач Людмила Ілляшенко.

**8. СЛУХАЛИ:**

Людмилу ІЛЛЯШЕНКО, заступника директора з навчальної роботи, яка повідомила що в опитуванні щодо академічної доброчесності взяли участь 306 здобувачів освіти, з яких 92 (30,1%) навчаються за освітньо-професійною програмою Право, 82 (26,8%) – Готельно-ресторанна справа, 45 (14,7%) – Харчові технології, 41 (13,4%) – Маркетинг, 25 (8,2%) – Підприємництво, торгівля та біржова діяльність, 12 (3,9%) – Соціальна робота, 5 (1,6%) – Фінанси, банківська справа та страхування, 4 (1,3%) – Економіка.

Із загальної кількості опитаних 147 (48%) – здобувачі I курсу, 95 (31%) – II курсу, 48 (15,7%) – III курсу і 16 (5,3%) – IV курсу.

277 здобувачів (90,5%) знайомі з поняттям «академічна доброчесність», 6 (2%) – не знайомі, 23 (7,5%) обрали відповідь «важко відповісти».

Основними проявами академічної недоброчесності 39,9% респондентів (122 чол) назвали академічний плагіат, 27,1% (83) – списування, 15% (46 чол) – необ'єктивне оцінювання, 10,5% (32) – хабарництво, 4,2% (13) – самоплагіат, 2,6% (8) – фальсифікацію і 0,7% (2) – фабрикацію.

59,8% (183 здобувачів) не зустрічались в Коледжі з проявами академічної недоброчесності, 30,7% (94) дали відповідь «важко відповісти», 9,5% (29) відповіли «так, зустрічались».

На питання «Як часто Ви обговорюєте з викладачами питання щодо академічної доброчесності?»:

1) стосовно вимог до письмових робіт на курсі отримано 175 відповідей «часто», 55 – «дуже часто», 38 – «рідко», 28 – «важко відповісти», 14 – «дуже рідко»;

2) щодо етики та/або академічної доброчесності: 159 відповідей «часто», 77 – «рідко», 28 – «важко відповісти», 24 – «дуже часто», 18 – «дуже рідко»;

3) стосовно плагіату і списування: 155 – «часто», 50 – «рідко», 47 – «дуже часто», 28 – «важко відповісти», 26 – «дуже рідко»;

4) про правила цитування запозичених текстів та правил посилання на використану літературу: 153 відповіді «часто», 68 – «рідко», 41 – «дуже часто», 27 – «важко відповісти», 17 – «дуже рідко»;

Питання санкцій за плагіат, списування та інші порушення 146 здобувачів обговорюють з викладачами часто, 63 – рідко, 37 – важко відповісти, 36 – дуже часто і 24 – дуже рідко.

Найбільш доречними заходами для запобігання академічній недоброчесності респонденти назвали роз'яснювальну роботу серед здобувачів освіти, викладачів щодо складових академічної етики, прозорості та доброчесності (66,7%, 204 відповіді); підвищення рівня інформаційної культури – 19,3% (59 відповідей), несення відповідальності здобувачами освіти відповідно законодавства – 14,1% (43 відповіді).

Якщо здобувач освіти допомагає іншому здобувачу під час екзамену, то викладачі найбільш часто роблять усне зауваження (138 відповідей), знижують бали (86), анулюють роботу (24); ігнорують (2 випадки); 56 респондентів мають складнощі з відповіддю.

У випадку здачі здобувачем освіти чужої письмової/курсової роботи від свого імені викладачі анулюють роботу (174), знижують оцінку (53), роблять усне зауваження (19), не звертають увагу (4); 56 здобувачів відповіли «важко відповісти».

У разі списування здобувача освіти в іншого здобувача освіти під час письмової роботи/оцінювання викладачі у більшості випадків знижують оцінку (151), роблять усне зауваження (68) або анулюють роботу (43); рідко не звертають увагу (3), 41 здобувач дав відповідь «важко відповісти».

Якщо у курсовій роботі/проекті здобувача освіти виявлено плагіат, то викладач: анулює роботу (112), знижує оцінку (73), робить усне зауваження (26), ігнорує (6), 89 здобувачів дали відповідь «важко відповісти».

Серед запропонованих заходів щодо здобувачів освіти у разі виявлення і доведення академічної недоброчесності найбільш доцільними респонденти вважають повторне проходження оцінювання (79,1%, 242 здобувачі), повторне вивчення дисципліни – 4,9% (15 здобувачів). 3 здобувачі освіти (1%) вважають прийнятним відрахування з коледжу. 15% (46 здобувачів) не мають відповіді на дане питання.

На питання про доречність організації у Коледжі заходів, присвячених роз'ясненню важливості дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти, набуття навичок академічного письма 221 (72,2%) здобувач освіти дали ствердну відповідь, 18 (5,9%) вважають такі заходи недоречними, 67 (21,9%) відповіли «важко відповісти».

Інформацію щодо академічного письма/академічної доброчесності отримували 82,7% (253 здобувачі освіти), 4,2% (13 здобувачів) такої інформації не отримували, 13,1% (40 здобувачів) дали відповідь «важко відповісти».

76,5% (234 опитаних) знають, кому повідомити про випадки академічної недоброчесності, 9,8% (30 здобувачів освіти) – не знають, 13,7% (42 відповіді) – «важко відповісти».

Найбільш актуальними темами семінарів і тренінгів з питань академічної доброчесності здобувачі освіти обрали:

- 1) «Поняття плагіату, види плагіату, антиплагіатні програми та сервіси» – 23,5%;
  - 2) «Академічна доброчесність: визначення поняття та складові» – 17%;
  - 3) «Правила цитування наукової інформації, складання списку використаних джерел» – 15,4%;
  - 4) «Відкритий доступ як засіб сприяння академічній доброчесності» – 8,5%;
  - 5) «Формування навичок академічного письма» – 6,9%.
- 28,8% респондентів не змогли визначитися з темами семінарів.

## 8. ВИРІШИЛИ:

1. Кураторам в кожній групі провести кураторську годину щодо дотримання прав академічної доброчесності.

2. Заступнику з навчальної роботи, Людмилі ІЛЛЯШЕНКО, посилити роз'яснювальну роботу серед здобувачів освіти, викладачів щодо складових академічної етики, прозорості та доброчесності.

Голова  
Секретар



Михайло СОКОЛ  
Галина ЧОБОТАР