

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 4
засідання педагогічної ради
Відокремленого структурного підрозділу
«Фаховий коледж економіки і технологій
Національного університету «Чернігівська політехніка»

28 листопада 2024 року

м. Чернігів

Голова – Михайло СОКОЛ
Секретар – Галина ЧОБОТАР
Присутні – 51 член педагогічної ради
Відсутні – немає

Порядок денний:

9. Про результати опитування здобувачів фахової передвищої освіти щодо задоволеності методами та формами організацій навчальних занять за ОПП Право. Доповідач Ірина Шумська.

9. СЛУХАЛИ:

Ірину ШУМСЬКУ, завідувача правового відділення, яка повідомила, що було проведено опитування здобувачів фахової передвищої освіти щодо задоволеності методами та формами організацій навчальних занять за ОПП Право.

Всього пройшло опитування 84 здобувачів освіти. Найбільше здобувачів фахової передвищої освіти з II курсу – 56%, найменше з III курсу – 20,2% та IV курсу – 23,8%.

На запитання «Ви задоволені якістю освіти, яку отримуєте за даною освітньо-професійною програмою?» відповіли 73,8% – так, задоволені, 25% – частково задоволені, 1,2% – не задоволені.

«Чи достатнім є зміст (перелік освітніх компонентів) освітньо-професійної програми для успішної роботи за фахом?» відповіли «так» – 82,1%, «ні» – 1,2%, «частково» – 16,7%.

«Чи задоволені Ви організацією освітнього процесу?» відповіли «так, задоволені» – 77,4%, «задоволені частково» – 21,4%, «не задоволені» – 1,2%.

«Ви задоволені методами навчання та викладання за Вашою освітньо-професійною програмою?» відповіли «так» – 77,4%, «ні» – 1,2%, «частково» – 21,4%.

Активними методами навчання, що використовуються в освітньому процесі, вказали «лекції-дискусії» – 88,1%, «творчі завдання» – 47,6%, «диспути, тренінги» – 23,8%, «бліц опитування, мозковий штурм» – 22,6%, «наочні засоби» – 20,2%, «ігрові ситуації» – 19%, «конкурси наукових робіт» – 10,7%, «ніякі активні засоби не використовуються» – 3,6%.

«Чи усі освітні компоненти, які Ви вивчаєте, важливі для Вашої професійної діяльності?» відповіли «так» – 57,1%, «ні» – 9,5%, «частково» – 33,3%.

«Чи реалізується за Вашою освітньо-професійною програмою вільний вибір освітніх компонентів?» відповіли «так» – 60,7%, «ні» – 13,1%, «частково» – 26,2%.

Рівень викладання освітніх компонентів викладачами оцінили як «високий» – 53,6%, «достатній» – 45,2%, «недостатній» – 1,2%.

«Чи доводять до Вашого відома інформацію про мету, зміст, очікувані результати освітніх компонентів на початку вивчення?» відповіли «так» – 83,3%, «ні» – 1,2%, «частково» – 15,5%.

«Чи справедливим є оцінювання викладачами знань здобувачів освіти?» відповіли «так, справедливим» – 71,4%, «частково справедливим» – 26,2%, «не справедливим» – 2,4%.

«Чи залучались до освітнього процесу фахівці–практики, представники роботодавців, експерти галузі?» відповіли «так, залучаються» – 47,6%, «так, але переважно у вигляді позааудиторних заходів» – 32,1%, «ні, у жодному вигляді» – 20,2%.

«Чи проходження навчальної та виробничої практики сприяло підвищенню рівня Ваших знань та навичок?» відповіли «так» – 40,5%, «ні» – 2,4%, «частково» – 11,9%, «практики ще не було» – 45,2%.

«Чи брали Ви участь у науково–дослідницькій роботі?» відповіли «беру участь у роботі наукового гуртка» – 1,2%, «публікую статті та тези у наукових збірниках» – 7,1%, «виступаю на наукових конференціях» – 7,1%, «поки що ні, але в майбутньому збираюся» – 31%, «Ні, не беру» – 58,3%.

«Чи в ході навчання використовуються активні методи (мозкові штурми, ділові ігри, тренінги)?» відповіли «так» – 41,7%, «ні» – 16,7%, «частково» – 41,7%.

«Чи виклад матеріалу є логічним, аргументованим, здатним зацікавити здобувачів освіти до навчання?» відповіли «так» – 70,2%, «ні» – 1,2%, «частково» – 28,6%.

«Чи викладач сприяє зростанню освітніх досягнень здобувачів освіти?» відповіли «так» – 78,6%, «ні» – 2,4%, «частково» – 19%.

«Чи володіють викладачі високою ерудицією, інтелігентною манерою поведінки, естетичним зовнішнім виглядом?» відповіли «так» – 73,8%, «ні» – 0%, «частково» – 26,2%.

«Чи володіють викладачі сучасними методами навчання та викладання?» відповіли «так» – 73,8%, «ні» – 2,4%, «частково» – 23,8%.

«Чи є доступними для здобувачів освіти критерії оцінювання знань?» відповіли «так» – 76,2%, «ні» – 2,4%, «частково» – 21,4%.

«Чи є доступними для здобувачів освіти освітньо–професійні програми, графіки освітнього процесу, розклади занять і робочі програми освітніх компонентів?» відповіли «так» – 88,1%, «ні» – 0%, «частково» – 11,9%.

«Чи забезпечується викладачами комфортний мікроклімат в аудиторії та створюється сприятлива психологічна атмосфера у спілкуванні?» відповіли «так» – 67,9%, «ні» – 1,2%, «частково» – 31%.

«Чи мають здобувачі освіти доступ до навчальної та наукової літератури бібліотеки коледжу та університету?» відповіли «так» – 90,5%, «ні» – 2,4%, «частково» – 7,1%.

«Чи проведення екзаменів відбувається у сприятливій та доброзичливій атмосфері?» відповіли «так» – 78,6%, «ні» – 0%, «частково» – 21,4%.

«Чи об'єктивні викладачі в оцінці знань здобувача освіти під час освітньої діяльності?» відповіли «так» – 76,2%, «ні» – 1,2%, «частково» – 22,6%.

«Чи в повній мірі висвітлюється інформація щодо навчання на сайті Коледжу?» відповіли «так» – 90,5%, «ні» – 1,2%, «частково» – 8,3%.

«Чи задоволені Ви віртуальним освітнім середовищем, яке використовується у освітньому процесі?» відповіли «так» – 79,8%, «ні» – 6%, «частково» – 14,3%.

«Чи на Вашу думку наявні на сайті коледжу форми інформування є зрозумілими?» відповіли «так» – 83,3%, «ні» – 1,2%, «частково» – 15,5%.

«Чи забезпечуються закладом фахової передвищої освіти належні побутові та санітарно-гігієнічні умови проживання в гуртожитку?» відповіли «так» – 58,3%, «ні» – 10,7%, «частково» – 31%.

«Чи забезпечується комфортний психологічний клімат під час проживання в гуртожитку?» відповіли «так» – 67,9%, «ні» – 4,8%, «частково» – 27,4%.

«Чи сприяє наявна спортивна інфраструктура забезпеченню здорового способу життя?» відповіли «так» – 76,2%, «ні» – 2,4%, «частково» – 21,4%.

«Чи зустрічалися Ви із випадками психологічного тиску впродовж навчання?» відповіли «так» – 23,8%, «ні» – 61,9%, «інколи» – 14,3%.

Рівень забезпеченості освітнього середовища життя і здоров'я здобувачів освіти, існуючий у закладі фахової передвищої освіти, оцінили як «високий» – 38,1%, «достатній» – 59,5%, «недостатній» – 2,4%.

«Чи поінформовані Ви щодо можливості отримання соціальної підтримки від закладу фахової передвищої освіти?» відповіли «так» – 77,4%, «не достатньо проінформований» – 22,6%.

«Чи використовували Ви результати науково-дослідної роботи інших здобувачів освіти, видаючи їх за свої?» відповіли «так» – 11,9%, «ні» – 88,1%.

«Чи дотримуються здобувачі освіти та викладачі правил і норм академічної доброчесності?» відповіли «так» – 95,2%, «ні» – 4,8%.

«Чи відомі Вам факти академічного плагіату та інших форм прояву академічної недоброчесності в коледжі?» відповіли «так» – 27,4%, «ні» – 72,6%.

«Чи відомі Вам факти завищення або заниження викладачами оцінки знань здобувачів освіти?» відповіли «так» – 32,1%, «ні» – 67,9%.

«Чи зустрічалися Ви з професійною некомпетентністю викладачів під час вивчення освітніх компонентів?» відповіли «так» – 23,8%, «ні» – 76,2%.

«Чи використовують викладачі інноваційні освітні методи та технології у своїй професійній діяльності?» відповіли «так» – 79,8%, «ні» – 20,2%.

«Чи стикалися Ви з неповагою до людської гідності та свободи під час навчання в Коледжі?» відповіли «так» – 21,4%, «ні» – 78,6%.

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу у ВСП ФКЕТ НУ "Чернігівська політехніка" більшість відповіли, що не мають, що запропонувати.

9. ВИРШИЛИ:

1. Керівнику робочої групи, Дмитру КАЗІМІРОВУ, провести зустріч зі здобувачами освіти про необхідність формування результатів навчання вказаних в освітньо-професійних програмах через вивчення відповідних освітніх компонентів.

2. Викладачам, що забезпечують освітньо-професійну програму в обов'язковому порядку на першому занятті доводити до відома здобувачів освіти інформацію про мету, зміст, очікувані результати навчання.

3. Завідувачу навчально-виробничої практики, Наталії ЄРЕМЕНКО, активізувати роботу щодо залучення фахівців-практиків до освітнього процесу.

4. Завідувачу правового відділення, Ірині ШУМСЬКІЙ, проконтролювати викладачів щодо залучення здобувачів освіти до науково-дослідницької роботи.

Голова

Михайло СОКОЛ

Секретар

Галина ЧОБОТАР

