

ПРОТОКОЛ №4
засідання атестаційної комісії I рівня
ВСП «ФКЕТ НУ «Чернігівська політехніка»
27 березня 2026 року
м. Чернігів

ПРИСУТНІ:

ПРИСУТНІ:

Голова комісії - Михайло СОКОЛ, директор коледжу.

Заступник голови - Людмила ІЛЛЯШЕНКО, заступник директора з навчальної роботи.

Секретар комісії - Тетяна ШАТАН, ст. інспектор відділу кадрів.

Члени комісії - Тетяна ПРИМАЧЕНКО, методист Коледжу
Ірина ЄЩЕНКО, заступник директора з виховної роботи;
Вікторія ПЕТРОВСЬКА, завідувач економічного відділення;
Галина СМІРНОВА, завідувач технологічного відділення, голова ППО;
Ірина ШУМСЬКА, завідувач правового відділення.

ВІДСУТНІ: немає.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про аналіз складу атестаційної комісії на предмет наявності у складі комісії конфлікту інтересів та осіб, які відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» є близькими особами педагогічних працівників, які атестуються.
2. Про порядок голосування.
3. Про результати атестації педагогічних працівників у 2025-2026 навчальному році.

1. СЛУХАЛИ:

Михайла СОКОЛА, голову атестаційної комісії, який розпочав роботу атестаційної комісії I рівня. Повідомив, що атестаційна комісія працює у повному складі. Відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» членами атестаційної комісії не можуть бути близькі особи працівників, які атестуються. Серед педагогічних працівників, які проходять атестацію у 2025-2026 навчальному році є його близька особа - викладач Юлія СОКОЛ. Присутній конфлікт інтересів. Подав пропозицію, для запобігання конфлікту інтересів розглянути та вирішити це питання.

1. ВИСТУПИЛИ:

Людмила ІЛЛЯШЕНКО, заступник голови атестаційної комісії, яка повідомила, що для уникнення порушення антикорупційного законодавства члени комісії з конфліктом інтересів (чоловік, дружина, брат педагогічного працівника) мають бути відсторонені від

роботи щодо атестації цього працівника. Функції усуненого члена комісії виконує інший член комісії, згідно з Положенням про атестацію.

Вікторія ПЕТРОВСЬКА, член атестаційної комісії, яка запропонувала щоб уникнути конфлікту інтересів та упередженості, відсторонити голову атестаційної комісії Михайла СОКОЛА від атестації Юлії СОКОЛ. Функцію голови атестаційної комісії цього педагогічного працівника покласти на заступника голови комісії Людмилу ІЛЛЯШЕНКО.

1. ВИРІШИЛИ:

1. Подану інформацію взяти до уваги.
2. Функцію голови атестаційної комісії Юлії СОКОЛ покласти на заступника голови комісії Людмилу ІЛЛЯШЕНКО.

«ЗА» – 8, «ПРОТИ» – 0, «УТРИМАЛИСЯ» – 0

2. СЛУХАЛИ:

Тетяну ШАТАН, секретаря атестаційної комісії, яка наголосила, що порядок голосування (відкрито чи таємно) визначається на засіданні атестаційної комісії та фіксується у протоколі. Особи, які входять до складу атестаційної комісії, не беруть участь в голосуванні щодо себе у разі проходження ними атестації. У разі рівного розподілу голосів «за» і «проти» атестаційна комісія приймає рішення в інтересах педагогічного працівника, який атестується.

Запропонувала визнати або не визнати результати атестації педагогічних працівників шляхом відкритого голосування.

2. ВИСТУПИЛИ:

Людмила ІЛЛЯШЕНКО, заступник голови атестаційної комісії, яка запропонувала провести відкрите голосування за кожного викладача окремо.

2. ВИРІШИЛИ:

Провести відкрите голосування за кожного викладача окремо.

«ЗА» – 8, «ПРОТИ» – 0, «УТРИМАЛИСЯ» – 0

3. СЛУХАЛИ:

Михайла СОКОЛА, голову атестаційної комісії, який повідомив, що матеріали атестації розглядалися на засіданні атестаційної комісії, яке відбулось 17 березня 2026 року. Надав коротку характеристику педагогічних працівників, які атестуються.

3. ВИСТУПИЛИ:

Людмила ІЛЛЯШЕНКО, заступник голови атестаційної комісії, яка повідомила що в результаті моніторингу проходження атестації педагогічних працівників членами атестаційної комісії та головами циклових комісій узагальнено висновки щодо якості роботи викладачів, які атестуються.

Відзначила результативність роботи викладачів, відповідальність, професіоналізм, готовність до самовдосконалення та самоосвіти. Кожен викладач заслуговує на підтвердження або присвоєння категорії, вказаної у матеріалах атестаційної комісії.

Галина СМІРНОВА, член атестаційної комісії, наголосила, що викладачі, які атестуються якісно забезпечують належний рівень підготовки здобувачів освіти, використовуючи сучасні методики навчання, глибокі знання, науковий пошук та високу виконавчу дисципліну, що дозволяє коледжу тримати високу планку якості освіти та готувати конкурентоспроможних фахівців.

Запропонувала розпочати відкрите голосування.

3.ВИРІШИЛИ:

1. ІЛЛЯШЕНКО Людмила Олександрівна, заступник директора з навчальної роботи, відповідає займаній посаді. Підтвердити відповідність займаній посаді. Результати голосування: 7 (сім) – за, 0 – проти; 0 – утримались, не голосував -1 (один).

2. ІЛЛЯШЕНКО Людмила Олександрівна, викладач технологічних дисциплін, відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «викладач–методист».

Результати голосування: 7 (сім) – за, 0 – проти; 0 – утримались, не голосував -1 (один).

3. ЄЩЕНКО Ірина Володимирівна, заступник директора з виховної роботи, відповідає займаній посаді. Підтвердити відповідність займаній посаді. Результати голосування: 7 (сім) – за, 0 – проти; 0 – утримались, не голосував -1 (один).

4. БЄЛЯВСЬКА Оксана Олександрівна, викладач української мови і літератури, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

5. ЖОСТКИЙ Андрій Миколайович, викладач соціальних дисциплін, відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

6. КАРТАК Ольга Володимирівна, викладач технологічних дисциплін, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

7. РОНДАР Ірина Анатоліївна, викладач української мови, відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

8. СОКОЛ Юлія Федорівна, викладач юридичних дисциплін, відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «викладач–методист». Результати голосування: 7 (сім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

9. ЧУМАК Тетяна Миколаївна, викладач юридичних дисциплін, відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

10. ЧОБОТАР Галина Олексіївна, викладач діловодства, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

11. ПОМАЗНА Олена Борисівна, викладач фінансово-облікових дисциплін, відповідає займаній посаді. Підтвердити кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

12. ЛАЗОРЕНКО Олексій Олексійович, викладач юридичних дисциплін, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.

13. ПЕДОРІЧ Анатолій Володимирович, викладач природничих наук, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.
14. ЗАХАРІНА Тетяна Іванівна, викладач соціальних дисциплін, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.
15. ЛИТВИНЕНКО Валентина Миколаївна, викладач юридичних дисциплін, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.
16. САДЧИКОВА Ірина Володимирівна, викладач спеціальних дисциплін, , відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.
17. СЕЛЕЦЬКИЙ Олексій Вікторович, викладач юридичних дисциплін, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.
18. ХОМЕНКО Інна Олександрівна, викладач соціальних дисциплін, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії». Результати голосування: 8 (вісім) – за, 0 – проти; 0 – утримались.
19. До 30 березня 2026 року видати наказ про присвоєння кваліфікаційних категорій і ознайомити з ним педагогічних працівників під підпис до 01 квітня 2026 року.
20. Повідомити викладачів про можливість подачі апеляції до атестаційної комісії Національного університету «Чернігівська політехніка» упродовж семи робочих днів після отримання атестаційного листа.

ГОЛОВА АТЕСТАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ



Михайло СОКОЛ

СЕКРЕТАР АТЕСТАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ



Тетяна ШАТАН